

Energie & Armoede



Energieschulden (kunnen) verjaren.

Ze bestaan. Energieschulden die dateren van vóór de liberalisering, dus vóór de datum van 1 juli 2003.

De schulden kunnen verrassend hoog zijn en vallen meestal op onverwachte momenten in de brievenbus. Een reactie van de mensen blijft soms uit. Want, er loopt al een afbetalingsplan bij een privé-leverancier of er wordt al een rekening afbetaald bij de sociale leverancier. Bovendien worden de brieven vaak verzonden door incassobureaus en staat enkel het schuldbedrag vermeld, zonder verdere uitleg.

Moeten deze schulden betaald worden? Bestaat er een verjaringstermijn? We kwamen hetvolgende te weten.

1. Het burgerlijke wetboek artikel 2277 zegt dat schulden verjaren na 5 jaar, ook die van nutsvoorzieningen en telefoon. Maar dan mag deze verjaring niet in de tijd *gestuit* zijn. Gestuit kan betekenen dat je al iets afbetaald hebben of de schuld erkend hebt.
2. De verjaring is niet van *openbare orde*. Dit wil zeggen: de verjaring wordt niet automatisch toegepast. Indien de schuld voor de rechtbank wordt gebracht, moet de verjaring ingeroepen worden door de schuldenaar.
3. Wie een brief ontvangt voor betaling van schulden vóór de liberalisering kan best een gemotiveerde, aangetekende brief verzenden waarin verwezen wordt naar het feit van de verjaring. Op die manier wordt de schuldeiser verplicht om een eerste antwoord te geven.

Ervaringen met schulden van vóór juli 2003?

Kennis van wetgevende initiatieven om de verjaringstermijn in te korten?

Laat het ons weten.

100 kilowattuur (kWh) elektriciteit gratis voor ieder Vlaams huishouden

Krijgen we nog de gratis kWh elektriciteit of is deze afgeschaft?

Ieder Vlaams gezin heeft recht op 100 kWh gratis elektriciteit vermeerderd met 100 kWh per gedomicilieerd gezinslid.

Eind vorig jaar werd in het Vlaamse parlement een parlementaire vraag gesteld over de zinvolheid van de gratis kWh. De gratis kWh heeft de bedoeling om een minimaal recht op elektriciteit te waarborgen. Met deze verplichting werd een sociale correctie beoogd. De maatregel diende ervoor te zorgen dat alle verbruikers geprikkeld blijven om rationeel met energie om te springen, aangezien de hoeveelheid gratis elektriciteit relatief groter is naarmate men zuiniger met energie omgaat.

Maar minister Crevits antwoordde op een parlementaire vraag vorig jaar dat die maatregel blijkbaar omgekeerd herverdelend werkt. De rest van de elektriciteit is

Dit project is mogelijk gemaakt door extra projectmiddelen van Vlaams Minister voor energie, Dhr. Kris Peeters en Vlaams Minister voor welzijn, Mevr. Inge Vervotte

Contactgegevens:
Samenlevingsopbouw
Antwerpen provincie
vzw
Project energie en armoede Mieke Clymans,
Anita Rimaux, Ellen Dries
Otterstraat 116
2300 Turnhout
014/44.26.74
ellen.dries@samenvlevingsopbouw.be



Wanneer u deze nieuwsbrief niet langer wenst te ontvangen, geef ons dan een [seintje](#) en we halen u uit de mailinglijst.

daardoor duurder geworden en het zijn vooral de mensen met hogere inkomens (en meer kinderen) die profiteren van de gratis eerste 100 kWh. Mensen in armoede wonen doorgaans in slecht verwarmbare huizen en missen de armslag om bijvoorbeeld nieuwe en zuinigere toestellen, verwarmingsketels en dergelijke aan te kopen. Daarom stelde de minister de vraag of er niet moet onderzocht worden of de kosten voor de gratis kWh niet beter kunnen besteed worden en de gratis kWh afgeschafte kan worden.

Hiervoor werden een aantal hoorzittingen georganiseerd in de Commissie Energiearmoede binnen het Vlaamse parlement. De VREG, het Vlaamse Energieagentschap, de Gezinsbond, het Verbruikerssateljee, FEBEG (de koepel van de leveranciers), de distributienetbeheerders en ook wij deden een inbreng op deze zitting. De meeste organisaties pleiten voor het behoud van de gratis kWh, ook wij.

Hieronder enkele van onze argumenten:

De energieprijzen van de privé-leveranciers stijgen. De kosten van de distributienetbeheerders stijgen. En dan overwegen om het gratis kWh-pakket af te schaffen? Neen, dat is geen goede strategie.

“Elke euro telt”, zeggen mensen met lage inkomens. “Het bedrag van het gratis basispakket is misschien laag. Maar ons iets afnemen is een veel grotere vergissing.” Een verworven recht mag niet afgenomen worden zonder dat er iets anders, iets beters in de plaats komt.

Het huidige kWh-pakket is onvoldoende om een degelijk rationeel energiebeleid uit te bouwen. Alle mensen moeten de mogelijkheid krijgen om energie te besparen. Ook mensen in armoede moeten energiezuinige huishoudtoestellen kunnen aankopen. De energiebesparende maatregelen moeten rechtstreeks gekoppeld worden aan de controle van energieverblindende woningen. Er moet bij eigenaars (sociale en privé-eigenaars) sterk aangedrongen worden energiezuinige aanpassingen te doen in hun huurwoningen, met garanties voor een stabiele huurprijs en woonzekerheid voor de bewoners.

Er werd beslist om de gratis kWh **NIET af te schaffen**.

Controleer dus op je jaarafrekening of de gratis kWh is toegekend.

Energieconsulenten

Voor het project sociale energieconsulenten zijn we nog op zoek naar energiedossiers die vastzitten.

Graag willen we ondersteuning bieden wanneer hulpverleners, opbouwwerkers, ambtenaren, vrijwilligers ... problemen hebben met een dossier. De problemen kunnen gaan over 'foutieve' facturen, hoog energieverbruik, betalingen, minimumleveringen, afsluiting ... Eigenlijk over alles wat met energie te maken heeft. Hebt u of kent u zulke dossier die moervast zitten? Wilt u ons deze meedelen of wilt u hierbij hulp of ondersteuning? We willen u graag helpen.

Neem contact op met ellen.dries@samenvlevingsopbouw.be of 014 44 26 74, of Anita Rimaux en Mieke Clymans.

De gedropte klant op de vrije energiemarkt...

Luc klopt aan bij het project energie en armoede omdat hij gedropt is door zijn leverancier. Het afbetalingsplan dat de leverancier van hem eist is onrealistisch. We gaan samen op zoek naar een nieuwe leverancier. De goedkoopste leverancier (via de leveranciersvergelijking van de VREG – www.vreg.be), kan niet tijdig beginnen met de levering. De tweede goedkoopste kan dit wel en bezorgt Luc papieren om klant te worden. Luc vult de papieren van deze leverancier in, ondertekent ze en stuurt ze op. Alles leek dus in orde.

Een paar weken later krijgt Luc brieven van de distributienetbeheerder. Tot onze verbazing blijkt hij toch klant te zijn bij de distributienetbeheerder en niet bij de leverancier die beloofd had te leveren.

We proberen de leverancier telefonisch te contacteren. Een moeilijke onderneming. De wachttijden waren enorm lang. We geraakten niet binnen. Uiteindelijk kregen we toch iemand aan de lijn die de volgende uitleg gaf: Luc was niet welkom als klant omdat hij 'verzwegen' had dat hij gedropt was door zijn leverancier. Zij hadden dit gezien in het systeem van de distributienetbeheerder dat de leverancierswissels regelt. De leverancier had niet eens de moeite genomen om Luc te laten weten dat het contract niet doorging.

Als Luc toch nog klant wil worden, moet hij hen de dropbrief van de vorige leverancier bezorgen en een overzicht van de openstaande rekeningen. Pas dan bekijken ze of Luc klant kan worden of niet. Hoogstwaarschijnlijk moet hij ook een waarborg van drie keer de voorschotfactuur betalen vooraleer ze hem aanvaarden.

Het spreekt vanzelf dat het zo moeilijk is voor mensen met betalingsproblemen om een leverancier op de vrije markt te vinden.

Een Ontwerp van Besluit (dat nog definitief goedgekeurd moet worden door de Vlaamse Regering) voorziet een verlenging van de opzegtermijn bij drop voor de leverancier tot 60 dagen (nu 30 dagen). Indien een gedropte klant in de eerste 30 dagen van deze opzegtermijn een nieuwe leverancier zoekt kan de leverancier niet zien dat de klant gedropt is. Hopelijk wordt het, indien dit voorstel goedgekeurd wordt, zo gemakkelijker om een leverancier op de vrije energiemarkt te vinden ...